Судья Половников В.М.

гр.дело № 33 – 12284

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

06 мая 2014 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пильгуна А.С.

и судей Кочергиной Т.В., Раскатовой Н.Н.,

при секретаре Медяник В.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Раскатовой Н.Н.,

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Русакова С.А. – Дмитриева А.М.,

на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворить. Расторгнуть кредитный договор № \*, заключенный 12 января 2005 года между АК Сберегательный банк Российской Федерации и Русаковым С. А..

Взыскать солидарно с Русакова С. А., Горковца Д. Ю., Гринчишина Ю. М. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере \* \*долларов США, в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения судебного решения.

Взыскать с Русакова С. А., Горковца Д. Ю., Гринчишина Ю. М. в пользу ОАО «Сбербанк России» государственную пошлину в размере \* руб. с каждого.

Обратить взыскание на предмет залога - автомобиль \* от \*, принадлежащий Русакову С.А., посредством продажи ее с публичных торгов, установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере \* руб.

В удовлетворении встречных требований Русакова С.А. к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным – отказать.»,

УСТАНОВИЛА

Истец ОАО «Сбербанк России», уточнив исковые требования, обратился в суд с иском к ответчикам Русакову С.А., Гринчишину Ю.М., Горковцу Д.Ю. о расторжении кредитного договора, взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору в размере \* долларов США по курсу ЦБ РФ на день исполнения судебного решения, расходов по оплате государственной пошлины в сумме \* рублей, обращении взыскания на предмет залога, и установлении начальной продажной цены заложенного имущества в размере рыночной стоимости автомашины в сумме \* рублей и продажи предмета залога с публичных торгов.

Свои требования истец мотивировал тем, что на основании договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № \* от \* года ОАО «Сбербанк России» предоставил ответчику Русакову С.А. денежные средства в сумме \* долларов США, на срок до \*\* года, под \* процентов годовых.

В качестве обеспечения по указанному договору являлся автомобиль \* от \*, принадлежащий Русакову С.А.,

\* года между истцом и ответчиком Горковцом Д.Ю. был заключен договор поручительства № \* , а \* года между истцом и ответчиком Гринчишиным Ю.М. также был заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми ответчики Горковец Д.Ю. и Гринчишин Ю.М. обязуются перед кредитором отвечать за исполнение Русаковым С.А. всех обязательств.

Ответчиком Русаковым С.А. допускались многочисленные просрочки платежей по кредиту, в связи с чем образовалась задолженность по кредитному договору. Ответчики Гринчишин Ю.М. и Горьковец Д.Ю. являются поручителями по вышеуказанному кредитному договору, в связи с чем они с должником Русаковым С.А. несут солидарную ответственность перед кредитором.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Русаков С.А. обратился со встречными исковыми требованиями к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным.

Свои требования Русаков С.А. мотивировал тем, что указанные в кредитном договоре № \* от \* года условия ущемляют права заемщика, и на этом основании просит признать недействительным п. v кредитного договора № \* от \* года.

В судебное заседание суда первой инстанции, состоявшееся 28 октября 2013 года, представитель истца ООО ОАО «Сбербанк России» – Гладышев С.В. явился, поддержал заявленные требования.

В судебное заседание суда первой инстанции, состоявшееся 28 октября 2013 года, ответчики Кречетова М.Ю., Русаков С.А., Горковец Д.Ю, Гричишин Ю.М. не явились, извещались надлежащим образом, ответчики Кречетова М.Ю., Русаков С.А. обеспечили явку своего представителя – Викарчука В., который иск не признал, встречные исковые требования поддержал.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Русакова С.А. – Дмитриев А.М. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции, состоявшееся 06 мая 2014 года, представитель истца ОАО «Сбербанк России» – Гладышев С.В. явился. Ответчики, извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, извещались надлежащим образом, Доказательств уважительности причин неявки не представили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца ОАО «Сбербанк России» – Гладышева С.В., судебная коллегия полагает, что решение суда отмене не подлежит, поскольку постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела при правильном применении и соблюдении норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьями 309-310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Из ст. 337 ГК РФ следует, что залог обеспечивает требования в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Как установлено судом и следует из материалов дела, \* года между истцом ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Русаковым С.А. был заключен кредитный договор № \*, в соответствии с которым Банк предоставил ответчику кредит в сумме \* долларов США сроком до \* года, с процентной ставкой \* % годовых с внесением ежемесячных платежей в счет погашения кредита.

В соответствии с п. \* указанного кредитного договора споры по кредитному договору должны рассматриваться в Савеловском районном суде г. Москвы.

\* года между истцом и ответчиком Горковцом Д.Ю. был заключен договор поручительства № \*, а \* года между истцом и ответчиком Гринчишиным Ю.М. также был заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми ответчики Горковец Д.Ю. и Гринчишин Ю.М. обязуются перед кредитором отвечать за исполнение Русаковым С.А. всех обязательств. Кредит предоставлялся на строительство объекта недвижимости, расположенного по адресу: \*.

Факт получения и использования кредита ответчиками не оспаривался. Ответчик Русаков С.А. не выполнял возложенные на него обязанности по погашению кредита и уплате процентов по нему, что подтверждается материалами дела, не оспаривалось в ходе судебного разбирательства ответчиками.

В качестве обеспечения по указанному договору являлся автомобиль \* от \*, принадлежащий Русакову С.А.,

\* года истец уведомил ответчиков Гринчишина Ю.М. и Горковца Д.Ю., как поручителей по кредитному договору № \* от \* года, заключенному между истцом и ответчиком Русаковым С.А., о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, расторжении договора, но на дату подачи искового заявления указанное требование ответчиками не исполнено.

Согласно п. \* Кредитного договора № \* от \* года, в случае несвоевременного внесения (перечисления) платежа в погашение кредита и/или уплату за пользование кредитом заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по Кредитному договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по Кредитному договору с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Кредитным договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Из п. \* договоров поручительства № \* от \* г. и № \* от \*, заключенного между истцом и ответчиками Горковцом Д.Ю. и Гринчишиным Ю.М., следует, что поручители несут солидарную ответственность с заемщиком.

Исходя из изложенного, суд пришел к правильному выводу о том, что Горковец Д.Ю. и Гринчишин Ю.М., как поручители, полностью несут перед Банком солидарную ответственность за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга.

Разрешая спор, оценив все доказательства по делу в их совокупности и во взаимосвязи с нормами действующего гражданского законодательства, суд пришёл к правильному выводу об удовлетворении требований истца и обоснованно взыскал с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке задолженность по договору, общий размер которой по состоянию на \* года составляет \* долларов США, которая подлежит взысканию в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения судебного решения.

В суде первой инстанции истцом был представлен расчёт задолженности. Данный расчёт был проверен судом, он соответствовал правовым нормам, арифметических ошибок не содержал, ответчиком он также не оспаривался.

Определяя начальную продажную стоимость имущества, суд обоснованно принял за основу - заключение о рыночной стоимости имущества, согласно которому рыночная стоимость предмета залога составляет \* руб., в связи с чем, руководствуясь положениями действующего законодательства о залоге, суд правомерно установил начальную продажную цену заложенного имущества в размере \* % от определенной рыночной стоимости, что составляет \* руб.

Разрешая вопрос о взыскании госпошлины, суд правильно применил ст.98 ГПК РФ, ст.333.19.Налогового кодекса РФ и правомерно взыскал с ответчиков понесенные истцом расходы по оплате госпошлине в долевом порядке по \* рублей с каждого.

Оспаривая во встречном исковом заявлении п. \* кредитного договора, ответчик ссылался на нарушением указанным пунктом договора положений законодательства о защите прав потребителей, которое предусматривает право потребителя самостоятельно определить суд, в котором будет рассматриваться его требование к контрагенту.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Русакова С.А. о признании недействительным п. \* кредитного договора, суд обоснованно исходил из того, что доводы встречного искового заявления основаны на неверном толковании положений действующего законодательства. Потребитель действительно может выбрать суд из альтернатив, предложенных законодательством, в которой он обратится с иском к контрагенту, однако данное положение действует в том случае, если с иском обращается потребитель. С настоящим иском в суд обратился кредитор, каковым является юридическое лицо, а не заемщик-потребитель. Поэтому указанное положение кредитного договора никак не может нарушать права потребителя, учитывая характер предъявленного иска. Кроме того, заемщик не обращался в суд с требованием о признании данного пункта кредитного договора недействительным до момента предъявления к нему требований кредитором путем подачи искового заявления в суд, указанный в кредитном договоре.

Довод апелляционной жалобы о том, что соглашение о неустойке между сторонами не заключалось, не может быть принят во внимание, поскольку требование кредитора о взыскании пени основано на условиях заключенного между сторонами кредитного договора, который не был признан в установленном законом порядке недействительным.

Доводы апелляционной жалобы ответчика в той части, что дело рассмотрено с нарушением общих правил территориальной подсудности являются необоснованными.

В силу ст. 32 ГПК РФ предусмотрено право сторон изменить территориальную подсудность спора между ними по обоюдному соглашению, заключенному до принятия судом дела к своему производству.

Как следует из договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № \* от \* года, в разделе \* указано, что суд, в котором подлежат рассмотрению споры, вытекающие из указанного кредитного договора – Савеловский районный суд г. Москвы.

Таким образом, между сторонами имелось соглашение об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании ст. 32 ГПК РФ, в связи с чем, дело правомерно рассмотрено по существу Савеловским районным судом города Москвы. В удовлетворении встречных исковых требований Русакова С.А. о признании недействительным п. \* кредитного договора, устанавливающего договорную подсудностью споров, судом правомерно было отказано.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, а также касаются обстоятельств, установленных при рассмотрении спора по существу судом первой инстанции, были предметом судебного рассмотрения, сводятся к переоценке выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене решения.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что Савеловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2013 года не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем оснований для отмены решения суда не имеется.

Не усматривая оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2013 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Русакова С.А. – Дмитриева А.М.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: